

T.C.

DANIŞTAY

Dördüncü Daire

Esas No : 2015/1788

Karar No : 2016/3090

Anahtar Kelimeler : Ticari Kazancın Elde Edilmesi ve İdame Ettirilmesi, Kurum Kazancından İndirilemeyecek Giderler

Özeti :Ticari kazancın elde edilmesi ve idame ettirilmesiyle ilgili olmadığı tespit edilen danışmanlık hizmeti giderlerinin kurum kazancından indirilemeyeceği hakkında.

Temyiz Eden : ... Holding Anonim şirketi

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı

İstemin Özeti : 2003 yılı işlemleri incelenen davacı şirketin, düzenlenen vergi inceleme raporuyla, British Virgin Adalarında mükim ... Corporation ünvanlı şirket ile Şeyşel Adalarında mukim ... Trade S.A.ünvanlı şirketten temin ettiği faturaları, ticari kazancın elde edilmesi ve idame ettirilmesiyle ilgisi bulunmadığı halde yasal kayıtlarına yansıtarak kurum kazancından indirmek suretiyle dönem matrahını azalttığı tespit edildiğinden bahisle re'sen salınan kurumlar vergisi, 2003/1-3,10-12 dönemleri geçici vergi ile kesilen vergi ziyai cezalarının kaldırılması istemiyle dava açılmıştır. Danıştay Dördüncü Dairesinin bozma kararı üzerine Ankara 2. Vergi Mahkemesinin 23/10/2014 günlü ve E:2014/1346, K:2014/1521 sayılı kararıyla; davacı tarafından, gider faturalarını düzenleyen off-shore firma niteliğindeki şirketlerin kuruluşlarına ilişkin resmi belgeler sunularak, şirketlerin gerçek ve faal şirketler olduğu, kendisi ile bağlantılı olmadıkları ileri sürülmüşse de off-shore şirketlerin kuruluş formalitelerinin, faaliyetleri ile ilgili kontrol ve işleyiş mekanizmalarının son derece basitleştirilmiş olduğu, herhangi bir kamusal denetime tabi olmadıkları hususu ekonomik hayatın bilinen gerçeklerinden olduğundan, söz konusu şirketlerin gerekli formaliteleri tamamlamış olmaları, bunların gerçek bir ticari faaliyet sürdürdüklerine karine teşkil etmeyeceği gibi, ... Trade S.A'nın Türkiye şubesinin kuruluş sermayesinin davacı tarafından karşılandığı hususunun kendi muhasebe kayıtlarında yer alması, şube müdürünün de davacının çalışanı olması gibi, ticari ve ekonomik hayatın akışına aykırı, normal ve mutad olmayan tespitlerin varlığı karşısında, yurtdışından elde ettiği danışmanlık hizmetlerinin faaliyeti ile ne ölçüde ilgili olduğunu kanıtlama yükünün holding olan davacı şirket üzerinde olduğunun kabulü gerektiğinden ve bunun da gereğinin yerine getirilemediği anlaşıldığından dava konusu tarhiyatlarda hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Cevap verilmemiştir.

Tetkik Hâkimi ...'in Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüldü: Mahkeme kararının Danıştay tarafından bozulması halinde, mahkemece bu karara uyulmak suretiyle verildiği ifade edilen kararlara karşı yapılacak temyiz başvurularının bozma esaslarına uyulmuş olup olmadığı yönünden incelenmesi mümkündür. İncelenen dosya içeriğinden Mahkeme kararının Danıştay Dördüncü Dairesinin 06/02/2014 günlü ve E:2010/5676,K:2014/630 sayılı bozma kararında yazılı gerekçelere uygun olduğu görülmektedir. Temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmamaktadır. Bu nedenle, temyiz isteminin reddine ve kararın onanmasına, 14/06/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.